САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 марта 2013 г. по делу N 33-2281/2013

Судья: Гребешкова Н.Е.

судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

Председательствующего: Лазарева Н.А.

судей: Самчелеевой И.А., Клюева С.Б.

при секретаре: П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.А.Е. к Обществу с ограниченной ответственностью "Транспорт-Отрадный-2" о признании приказа об увольнении незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

с апелляционной жалобой З.А.Е. на решение Отрадненского городского суда Самарской области от 16 января 2013 года, которым постановлено:

"Исковые требования З.А.Е. к Обществу с ограниченной ответственностью "Транспорт-Отрадный-2" о признании приказа об увольнении незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула оставить без удовлетворения".

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Самчелеевой И.А., доводы З.А.Е., представителя З.А.Е. С., возражения представителя ООО "Транспорт-Отрадный-2" В., судебная коллегия,

установила:

З.А.Е. обратился в суд с иском к ООО "Транспорт-Отрадный-2" о признании приказа об увольнении незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований указал, что был принят на работу водителем автомобиля 2-го класса ДД.ММ.ГГГГ в ООО "Транспорт - Суходол".

ДД.ММ.ГГГГ ООО "Транспорт-Суходол" реорганизовано в форме присоединения к ООО "Транспорт-Отрадный-2".

ДД.ММ.ГГГГ истец был уволен по [пп. б п. 6 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения.

З.А.Е. считает увольнение незаконным, т.к. увольнение по этому основанию может последовать в отношении работника, находившееся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, а также и тогда, когда работник в рабочее время находился в таком состоянии не на своем рабочем месте, но на территории данной организации либо он находился на территории объекта, где по поручению работодателя должен был выполнять трудовую функцию.

Истец же в состоянии алкогольного опьянения ни на рабочем месте, ни на территории предприятия не находился.

Основываясь на вышеизложенные обстоятельства, впоследствии уточнив исковые требования, истец просил суд признать приказ N от ДД.ММ.ГГГГ незаконным; изменить формулировку основания увольнения с [п. б, ч. б ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ на увольнение по собственному желанию ([ст. 80](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=100579&field=134) ТК РФ); взыскать с ООО "Транспорт-Отрадный-2" заработную плату за время вынужденного прогула из расчета 761 руб. 75 копеек за 1 рабочий день на момент вынесения решения начиная с ДД.ММ.ГГГГ, а также расходы на оплату услуг адвоката за составление искового заявления в размере 4000 руб. и на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе З.А.Е. просит отменить решение суда как необоснованное и принять новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения представителя, судебная коллегия не находит оснований для отмены решение суда.

В соответствии со [ст. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=100162&field=134) ТК РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка организации и трудовую дисциплину.

В соответствии с [пп. б п. 6 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ: трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае появления работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации - работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В соответствии с [п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105228&date=22.07.2023&dst=100334&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации трудового Кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных. с расторжением трудового договора по [подпункту "б" пункта 6 части первой статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Кодекса (появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с указанным состоянием.

Необходимо также учитывать, что увольнение по этому основанию может последовать и тогда, когда работник в рабочее время находился в таком состоянии не на своем рабочем месте, но на территории данной организации либо он находился на территории объекта, где по поручению работодателя должен был выполнять трудовую функцию.

Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

В соответствии со [ст. 192](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=101183&field=134) ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям, в том числе по основаниям, предусмотренным [пунктом 6 части первой статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Согласно [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) ТК РФ для применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Письменное объяснение работника необходимо для выяснения всех обстоятельств совершения дисциплинарного проступка, его противоправности, а также степени вины работника, совершившего проступок.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ на основании приказа N и трудового договора N от ДД.ММ.ГГГГ З.А.Е. был принят на работу водителем автомобиля в ООО "Транспорт-Суходол".

ДД.ММ.ГГГГ ООО "Транспорт-Суходол" реорганизовано в форме присоединения к ООО "Транспорт-Отрадный-2".

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ З.А.Е. уволен из ООО "Транспорт-Отрадный-2" на основании [пп. б п. 6 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ (за появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения). С приказом ознакомлен, что подтверждается его подписью в приказе.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что увольнение по данному основанию является незаконным, поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения за пределами территории организации и не находился на рабочем месте.

Между тем, из материалов дела следует, что основанием для применения меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения послужили: протокол контроля трезвости водителя автотранспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ N; объяснительная записка З.А.Е. от ДД.ММ.ГГГГ, докладная записка начальника колонны N ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ

Так, согласно имеющегося в материалах дела, протокола контроля трезвости водителя автотранспортного средства, З.А.Е. в присутствии начальника колонны N ФИО4, был обследован в 15 часов 35 минут, и в результате данного обследования у З.А.Е. было установлено состояние алкогольного опьянения. С данным протоколом З.А.Е. был ознакомлен и согласился, что подтверждается его личной подписью в протоколе.

Также судом установлено, что в соответствии со [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) ТК РФ с З.А.Е. была затребована объяснительная записка в письменной форме.

Из содержания объяснительной записки З.А.Е., следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 30 минут он находился за территорией гаража в нетрезвом виде.

В материалах дела также имеется докладная записка на имя Управляющего ООО "Транспорт-Отрадный-2" от начальника колонны N ФИО4, из которой следует, что ДД.ММ.ГГГГ водитель З.А.Е. в 15 часов 30 минут находился в своем автомобиле Лада-Калина в состоянии алкильного опьянения.

Судом установлено, что в соответствии с Правилами внутреннего трудового распорядка работников ООО "Транспорт-Отрадный-2", по Суходольскому участку установлено следующее время начала и окончания работы и перерыва для отдыха и питания: начало работы - 7.00 час., перерыв на обед - 12.00 час до 13.00 час., окончание работы 16.00 час.

Таким образом, факт нахождения З.А.Е. в рабочее время в состоянии алкогольного опьянения установлен и сторонами не оспаривается.

При этом доводы З.А.Е. о том, что в 15.30 часов в состоянии алкогольного опьянения он не находился на территории организации, а был за ее пределами в связи, с чем его увольнение по [пп. "б" п. 6. ст 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ является не законным, суд правомерно признал не состоятельными.

В данном случае, суд дал правильную правовую оценку показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО3 и ФИО4 пояснивших, что автомобиль истца в тот момент, когда они к нему подошли, находился на асфальтированной стоянке для автомобилей. Данная стоянка, предназначена для парковки автомобилей предприятия, а также личных автомобилей работников предприятия.

При этом, факт принадлежности вышеуказанной территории стоянки ответчику, подтверждается договором аренды недвижимости N/Н/53 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО "Имущество-Сервис-Самара" и ООО "Транспорт-Отрадный-2", согласно которому Арендодатель (ООО "Имущество-Сервис-Самара") обязуется передать Арендатору (ООО "Транспорт-Отрадный-2") во временное владение и пользование объекты недвижимости согласно Перечню объектов недвижимости, указанному в Приложении N к договору. В данном перечне имущества, переданного в аренду ООО "Транспорт-Отрадный-2", имеется асфальтированная площадка (инв. N), расположенная по адресу: <адрес>.

Таким образом, принимая во внимание, что данная асфальтированная площадка находится в аренде у ответчика, он оплачивает за нее арендную плату, она используется им и для производственных целей (парковка автомобилей предприятия), суд пришел к верному выводу, что данная асфальтированная площадка относится к территории предприятия.

При этом, суд правильно дал критическую оценку показаниям свидетелей ФИО1 (знакомая истца) и ФИО2 (супруга истца), пояснивших, что автомобиль истца находился на обочине дороги, а не на территории ответчика, поскольку показания данных свидетелей опровергаются совокупностью представленных суду доказательств, которым суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=127758&date=22.07.2023&dst=100297&field=134) ГПК РФ, и более того, указанные лица являются заинтересованными в исходе дела.

Учитывая вышеизложенное и установленное, суд пришел к правильному выводу о том, что автомобиль З.А.Е., в котором он находился в состоянии алкогольного опьянения, когда его обнаружили свидетели ФИО3 и ФИО4 находился на асфальтированной площадке, т.е. на территории предприятия.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным приказа N от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении З.А.Е. по [пп. б п. 6 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=500&field=134) ТК РФ, поскольку у работодателя имелись основания для увольнения истца за появление работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации -работодателя) в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, судом установлено, что порядок применения дисциплинарного взыскания ответчиком не нарушен.

При применении к работнику такого вида взыскания, как увольнение, работодателем учтена степень тяжести дисциплинарного проступка, обстоятельства, при которых он совершен и данные о лице, совершившем дисциплинарный проступок.

Судом установлено, что ответчиком не нарушены сроки применения дисциплинарного взыскания, установленные [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131811&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) ТК РФ.

Из материалов дела следует, что приказ N 529 от 30.10.2012 г. подготовлен в течение месяца со дня обнаружения виновных действий З.А.Е. Объяснительная от З.А.Е. затребована до применения дисциплинарного взыскания. С приказом об увольнении З.А.Е. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается его подписью в приказе о прекращении (расторжении) трудового договора.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами дела и ничем не опровергнуты.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что с учетом обстоятельств дела и характера допущенного истцом нарушения, примененное к истцу дисциплинарное взыскание в виде увольнения соразмерно совершенному им проступку, поскольку вина З.А.Е. в грубом нарушении трудовой дисциплины, подтверждается представленными в суд доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

Таким образом, разрешая спор, суд, дав оценку собранным по делу доказательствам, правомерно пришел к выводу о том, что увольнение З.А.Е. за совершение грубого нарушения трудовой дисциплины (за появления на работе на территории организации - работодателя в состоянии алкогольного опьянения), произведено в соответствии с действующим трудовым законодательством, в связи, с чем обоснованно отказал в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Довод апелляционной жалобы З.А.Е. о том, что суд, не указал какими доказательствами по делу опровергаются пояснений свидетелей ФИО1 и ФИО5, судебная коллегия считает не обоснованными, поскольку в соответствии со [ст. 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=127758&date=22.07.2023&dst=100922&field=134) ГПК РФ в мотивировочной части решения указаны доказательства, на которых основаны выводы суда, указаны также причины по каким одни доказательства приняты судом, а другие - отвергнуты. Во исполнение требований данной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=127758&date=22.07.2023&dst=100922&field=134) процессуального права, из решения суда следует, по каким причинам не могут быть приняты во внимание показания свидетелей: ФИО1 и ФИО5

Другие доводы жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в том числе судом исследовались и дана оценка тяжести совершенного проступка и обстоятельствам, при которых он был совершен, доводы жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=127758&date=22.07.2023&dst=236&field=134), [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=127758&date=22.07.2023&dst=242&field=134) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Отрадненского городского суда Самарской области от 16.01.2013 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу З.А.Е. - без удовлетворения.